



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

Łódź, dnia 18 kwietnia 2023 r.

Poz. 3185

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PNIK-I.4131.270.2023 WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

z dnia 12 kwietnia 2023 r.

Rada Miejska w Warcie

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 572)

stwierdzam nieważność:

§ 1 ust. 4, § 8 ust. 4, § 10 ust. 4 Załącznika Nr 1 do uchwały Nr LI/362/2023 Rady Miejskiej w Warcie z dnia 6 marca 2023 r. w sprawie regulaminu korzystania z hali sportowej w Warcie.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Warcie dnia 6 marca 2023 r. podjęła uchwałę Nr LI/362/2023 w sprawie regulaminu korzystania z hali sportowej w Warcie, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi dnia 15 marca 2023 r.

Podjęcie przedmiotowej uchwały budziło wątpliwości organu nadzoru, co spowodowało wszczęcie postępowania nadzorczego i skierowanie do Rady Miejskiej w Warcie zawiadomienia z dnia 29 marca r. znak: PNIK-I.4131.270.2023, w którego uzasadnieniu organ przedstawił swoje zastrzeżenia.

Pismem z dnia 7 kwietnia 2023 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Warcie złożył wyjaśnienia podnosząc, że kwestionowane przez organ nadzoru postanowienia przedmiotowej uchwały według intencji organu stanowiącego Gminy Warta miały na celu przede wszystkim zapewnienie bezpieczeństwa osób korzystających z obiektu i jako takie nie są sprzeczne z prawem i jednocześnie, w razie nieuznania wyjaśnień, wniosła o uchylenie kwestionowanych postanowień, jako że regulamin bez ich treści może funkcjonować w obrocie prawnym.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Wydanie aktu prawa miejscowego na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym polega na wprowadzeniu do porządku prawnego nowych przepisów, które albo w ogóle nie mają odpowiednika w przepisach obowiązujących, albo przepisy te uszczegóławiają w określonym zakresie, w ramach ustawowych upoważnień. W utrwalonym orzecznictwie sądowo - administracyjnym uznaje się, że powtórzenie regulacji ustawowych bądź ich modyfikacja i uzupełnienie przez przepisy gminne jest niezgodne z zasadami legislacji. Uchwała rady miejskiej nie może regulować jeszcze raz tego, co jest już zawarte w obowiązującej ustawie. Zawsze bowiem tego rodzaju powtórzenie jest normatywnie zbędne, gdyż powtarzany przepis już obowiązuje. Jest też dezinformujące, trzeba bowiem liczyć się z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy, a więc do naruszenia wymagania adekwatności. Uchwała organu gminy nie powinna zatem powtarzać przepisów ustawowych, jak też nie może zawierać postanowień sprzecznych z ustawą (wyrok NSA z dnia 14 maja 2015 r., sygn. akt II OSK 862/15).

W § 1 ust. 4 oraz w § 8 ust. 4 Załącznika Nr 1 do przedmiotowej uchwały określono, że w czasie pobytu w obiektach sportowych, uczestników zajęć oraz imprez, obowiązują przepisy BHP, przepisy przeciwpożarowe oraz zasady ustalone niniejszym regulaminem (§ 1 ust. 4) oraz, że na terenie obiektu sportowego obowiązuje bezwzględne przestrzeganie przepisów BHP i ppoż (§ 8 ust. 4). W ocenie organu nadzoru art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym nie upoważnia do wprowadzania do aktu prawa miejscowego przepisów o charakterze wyłącznie informacyjnym, nie zwierających norm prawnych.

W § 10 ust. 4 Załącznika Nr 1 do przedmiotowej uchwały określono, że osoby niszczące sprzęt lub urządzenia będące na wyposażeniu obiektu sportowego ponoszą odpowiedzialność materialną za wyrządzone szkody. W przypadku osób niepełnoletnich taką odpowiedzialność ponoszą ich prawni opiekunowie.

W ocenie organu nadzoru Rada Miejska regulując kwestie odpowiedzialności cywilnoprawnej wkroczyła w tym zakresie w materię uregulowaną przepisami Kodeksu cywilnego. Delegacja zawarta w art. 40 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym nie obejmuje upoważnienia do wprowadzania do aktu prawa miejscowego jakichkolwiek przepisów ustalających lub modyfikujących odpowiedzialność cywilną (wyrok WSA w Łodzi z dnia 5 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Łd 751/15).

Przesłanką stwierdzenia nieważności uchwały organu samorządu gminnego jest istotne naruszenie prawa. Do takich istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały, czy też jej części, zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r., sygn. akt II FSK 3595/13).

Mając na względzie powyższe, w ocenie organu nadzoru, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego eliminującego z obrotu prawnego uchwałę w opisanej części jest uzasadnione i konieczne.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90 – 434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

Wojewoda Łódzki

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:

Burmistrz Warty